

摘要

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_密级\_\_\_\_

学 号: 200402049

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

19 世纪下半叶纽约市政腐败研究

A Study on New York's Municipal Corruption

During the Late 19<sup>th</sup> Century

董立功

指导教师姓名: 王 旭 教 授

专 业 名 称: 世界史

论文提交日期: 2007 年 5 月

论文答辩时间: 2007 年 6 月

学位授予日期: 2007 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2007 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版,有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅,有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索,有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1. 保密 ( ), 在 年解密后适用本授权书。

2. 不保密 ( )

(请在以上相应括号内打“√”)

作者签名: 日期: 年 月 日

导师签名: 日期: 年 月 日

## 摘要

本文主要考察的是 19 世纪下半叶美国纽约的市政腐败问题。本文在对中外学者对纽约市政腐败问题研究成果进行分析和整理的基础上,通过考察 19 世纪下半叶纽约市政体制存在的弊端、城市老板和外来移民在纽约市政腐败中所起的作用,得出城市老板利用纽约市政体制存在的弊端,在外来移民的选票支持下,大肆收买政府公职人员,是导致 19 世纪下半叶纽约市政腐败泛滥的根本原因。

前言部分先是对腐败的定义、腐败的分类、腐败对政治的影响等问题进行了简单的梳理,介绍了国内外目前关于 19 世纪下半叶纽约市政腐败问题的研究现状,对相关研究成果进行了简单的概括和评价。

正文由三部分组成:

第一章介绍 19 世纪下半叶纽约的城市发展概况,对 19 世纪纽约的发展和初步繁荣、纽约市政体制确立的过程、纽约快速城市化过程中出现的问题进行回顾,并对快速化城市过程中纽约市政体制暴露出来的种种弊端进行深入的分析。

第二章是本文的重点,主要论述城市老板、政治机器与纽约市政腐败的关系。本章对 19 世纪下半叶纽约市政腐败的表现形式、发生背景、具体原因进行了分析,梳理了处于社会转型期的外来移民、城市老板、政治机器在纽约市政腐败中所起的作用。同时对城市老板在纽约城市发展中的作用进行客观评价。

第三章讨论了纽约市政腐败中的另一个重要群体——爱尔兰移民。论述了爱尔兰移民与纽约市政腐败的关系。分析了爱尔兰移民为什么会被城市老板利用,成为其投票工具的原因。

结论部分对全文进行了简单总结,对 19 世纪末美国纽约市政腐败得出几点结论。

**关键词:** 纽约 市政腐败 城市老板

## Abstract

This paper mainly analyses the New York's Municipal Corruption during the Late 19th Century.

The foreword introduces the different definition and different kinds of Corruption in different scholar's academic research about municipal corruption. Then generalize the effects of corruption and evaluate different scholar's academic research about New York's Municipal Corruption during the late 19<sup>th</sup> Century.

This paper includes three parts as following:

Chapter One introduces the general situation of New York during the late 19th Century, retrospect the development and the beginning of prosperity of the New York City in the 19th Century, explains the establishment of the New York's Municipal System, analyses the New York's problem in rapid urbanization, at last analyses the shortcoming of the New York's Municipal System.

Chapter Two is the most important part of this paper. This chapter discusses the relationship between City Boss, Political Machine and New York's Municipal Corruption. This chapter analyses the form, background and the reason of New York's Municipal Corruption, explains the function of the immigrants, City Bosses and the Political Machine in the New York's Municipal Corruption. At last, this chapter introduces the positive effects of the City Boss.

Chapter Three discusses the relationship between Irish immigrants and New York's Municipal Corruption; explain the reason why Irish immigrants become the Poll Machine of the City Boss.

The conclusion summarizes briefly the full paper, draws some views on the New York's Municipal Corruption during the late 19<sup>th</sup> Century.

**Key Words:** New York ;Municipal Corruption ;City Boss

## 目 录

前言	1
第一章 19 世纪下半叶的纽约	11
一 纽约的发展和初步繁荣	11
二 纽约市政体制的确立	13
三 快速城市化过程中出现的问题	16
四 纽约市政体制的弊端日渐显露	19
第二章 城市老板与纽约市政腐败	21
一 纽约市政腐败的表现形式	21
二 纽约市政腐败原因分析	24
三 城市老板崛起的个人因素	33
四 城市老板评价	36
第三章 爱尔兰移民与纽约市政腐败	45
一 纽约的爱尔兰移民	45
二 爱尔兰移民面临的困难与挑战	48
三 爱尔兰移民与纽约市政腐败	52
结论	57
参考文献	60
附录	65
后记	66

## Contents

<b>Preface</b>	1
<b>Chapter One The New York in the Late 19th Century</b>	11
Section One The Development and Beginning of Prosperity of New York	11
Section Two The Establishment of the New York's Municipal System	13
Section Three New York's Problem in Rapid Urbanization	16
Section Four The Emergence of Shortcoming New York's Municipal System	19
<b>Chapter Two City Boss and New York's Municipal Corruption</b>	21
Section One The Form of New York's Municipal Corruption	21
Section Two The Analyse of New York's Municipal Corruption	24
Section Three The Personal Factor in the Rise of City Boss	33
Section Four The Evaluation of The City Boss	36
<b>Chapter Three Irish Immigrants and New York's Municipal Corruption</b>	45
Section One The Irish Immigrants in New York	45
Section Two The Challenges which the Irish Immigrants Faces in New York	48
Section Three Irish Immigrants and New York's Municipal Corruption	52
<b>Conclusion</b>	57
<b>Bibliography</b>	60
<b>Appendix</b>	65
<b><u>Postscript</u></b>	66

## 前 言

### “腐败”的定义

在中国古籍中，“腐败”一词最早见于《史记·平准书》：“太仓之粟，陈陈相因，充溢露积于外，至腐败不可食”。不过，这里的“腐败”是一个生物学的名词，指的是生物体的某个部位发生腐烂。

1992年版的《现代汉语词典》对“腐败”的解释为：1、腐烂；2、（思想）陈旧、（行为）堕落；3、（制度、组织、机构、措施）混乱、黑暗。1999年版的《辞海》对腐败的解释为腐烂，也泛指败坏、堕落。这里的“腐败”已从生物学领域扩展到了广义上的社会科学领域。

英文的“腐败”（Corruption）一词源于拉丁文，由前缀“com-”（意为“一起”，“共同”）和“rumpete”（意为“违反”，“打破”）构成。两部分合起来就是“双方合起来共同违犯规定”。“corruption”的释义就特指“接受贿赂”（虽然腐化堕落也是另一条释义）。其他欧洲文字如德语的“corrupt”，法语的“corrompu”等等，都是如此。

美国纽约州立大学阿尔巴尼分校法学教授戴维·H.白利（David H. Bayley）在他的《发展中国家的腐败效应》（*The Effects of Corruption in a Developing Nation*）一文中引用《韦氏第三版新国际英语词典》（*Webster's Third New International Dictionary*）中“腐败”的定义为：“腐败指受不正当考虑的引诱而渎职”<sup>①</sup>

究竟什么是腐败？因为标准不一，大家得出的结论也不尽相同。美国著名政治学家塞缪尔·亨廷顿（Samuel P. Huntington）在其所著的《变革社会中的政治秩序》一书中指出：“腐败是指公职人员为实现其私利而违反公认准则的行为。”<sup>②</sup>

自20世纪60年代腐败成为国际学术界关注的热点问题以来，学者们提出过无数的定义。由于腐败问题的极端复杂性和人们研究问题的角度不同等原因，至今还没有一个公认的、可以应用于任何国家、任何时期、任何情况的定义，几乎所有的定义都有一定的局限性。

<sup>①</sup> *The Western Political Quarterly*, Vol. 19, No. 4. (Dec., 1966), pp. 719-732.

<sup>②</sup> [美]亨廷顿：《变革社会中的政治秩序》[M]。北京：华夏出版社，1988。第59页。



当前国内外最流行的腐败定义是：腐败是“为谋取私利而对公共职位的滥用”（the abuse of public office for private gains）。<sup>①</sup>这个定义在国际上的广泛流行与世界银行有关。1996年10月，世界银行行长詹姆斯·沃尔芬森在世界银行和国际货币基金组织联合年会上宣布向“腐败之癌”开战。1997年9月，世界银行反腐败行动计划工作组发表了题为《帮助各国同腐败作斗争：世界银行的作用》的研究报告，报告中对腐败作了上述的定义。世界银行的这个报告被公认为全球反腐败行动的框架性文件，这个定义也就随之成为目前国际上最流行的腐败定义。

美国耶鲁大学法学院的苏珊·罗斯·艾克曼（Susan Rose-Ackerman）在她的《腐败与政府：原因、结果与改革》（*Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*）一书中对腐败的定义是：“利用公共权力而谋取私利”（the misuse of public power for private gain）<sup>②</sup>。这个定义与世界银行对腐败的定义大同小异。但是，不论是世界银行的定义，还是耶鲁大学法学院的苏珊·罗斯·艾克曼的定义，都忽略了一个问题，那就是私人部门中也会存在腐败的现象，特别是一些利益集团。有时候，公共权力滥用所产生的收益也不一定归于个人，而流向个体所在的政党、阶级、集团、朋友和家庭。美国学者黄仁宇在《万历十五年》一书中也表达了类似的看法。

20世纪70年代以来，在国际学术界影响最大的腐败定义之一，当数美国政治学家约瑟夫·奈（Joseph S. Nye）<sup>③</sup>的定义。约瑟夫·奈在他的《腐败与政治发展》（*Corruption and Political Development: A Cost-Benefit Analysis*）一文中认为：“腐败是为私人、家庭成员或私人小圈子获取金钱、身份而背离公共角色的规范职责的行为，或违反那些旨在防止滥用私人影响以谋取私利的规则的行为。腐败包括贿赂（以物质腐蚀某一职位占有者以影响他的判断）、裙带关系（基于私人关系而不是按照人的品德提供庇护）和盗用（为个人目的非法盗用或侵占公共资源）。”每个人都有多种社会角色。这个定义的长处是突出了腐败主体的“公共角色”，即把腐败行为与主体的公共角色相联系。它还指出了腐败一定是违背“规范职责”、违反那些限制性、预防性规范的行为。<sup>④</sup>

<sup>①</sup> <http://www.worldbank.org/wbi/governance/pdf/wei.pdf>

<sup>②</sup> <http://www.springerlink.com/content/t100453043653h34/fulltext.pdf>

<sup>③</sup> [美]约瑟夫·S. 奈（Joseph S. Nye Jr.），美国哈佛大学肯尼迪政府学院院长，曾经担任过美国助理国防部长，提出了“软实力”（Soft Power）的概念。

<sup>④</sup> *Corruption and Political Development: A Cost-Benefit Analysis, The American Political Science Review*, Vol. 61, No. 2. Jun., 1967, pp. 417-427.

## “腐败”的种类

根据不同的标准，腐败有多种分类方法。本文借用美国马里兰大学经济系教授约翰·约瑟夫·沃利斯（John Joseph Wallis）在《美国政治和经济历史中的体制性腐败》（*The Concept of Systematic Corruption in the American Political and Economic History*）一文中的分类方法，将腐败分为体制型腐败（systematic corruption）和收买型腐败（venal corruption）。<sup>①</sup>

体制型腐败（systematic corruption）含义为：政府官员利用手中掌握的政治权力和政治资源，通过有选择性地授予某些利益集团一些经济特权（如铁路修筑特许权）来获得利益，并利用所得利益巩固、加强其政治优势。这类腐败的基本特征是政府官员操纵经济系统，政治行为腐蚀经济生活。换言之，财富创造者的权利时刻受到来自政治权力的威胁，以至于他们不得不投靠、依附于政治权势集团。

收买型腐败（venal corruption）含义为：各种利益集团通过贿赂、收买政府官员影响立法、司法、政府管制和政策制定，并最终服务于自身的特殊利益。此类腐败的基本特征是经济行为者操纵政治，经济利益腐蚀政治过程。经济学中讨论的所谓“俘虏理论”，即公职人员受贿而成为利益集团的俘虏，便属于典型的收买型腐败。

从相当意义上讲，体制型腐败和收买型腐败可以被视为“腐败色谱”的两极，现实生活中形形色色的腐败大都两者兼而有之，区别仅仅在于哪一种腐败的色彩更浓重些。体制型腐败一般出现在社会转型期，对经济发展的阻碍作用较为明显。而收买型腐败产生的一个重要条件，就是市政管理体制存在漏洞，利益集团利用这些漏洞，通过收买政府官员从而对政治权力形成控制，这种情况在 19 世纪下半叶的美国表现得尤为突出。

在 19 世纪下半叶的纽约，这两种类型的腐败同时存在，但收买型腐败的色彩更重一些。一方面，纽约的市政体制存在漏洞，对于腐败的监管力度不够，给包括城市老板在内的利益集团收买政府官员提供了绝佳的机会；另一方面，政府官员也通过有选择性地授予某些利益集团一些经济特权来获得利益，并利用所得利益来巩固、加强其政治优势。

---

<sup>①</sup> <http://www.bsos.umd.edu/gvpt/apworkshop/wallis05.pdf>

## 西方学术界对腐败理论的研究

政治腐败作为一种历史现象，很早以前就引起了西方政治思想家的关注。英国历史学家阿克顿勋爵（Lord Acton）<sup>①</sup>有关“权力导致腐败，绝对权力绝对腐败”<sup>②</sup>的名言，实际上反映了传统西方政治思想对腐败的普遍看法，即政治腐败是一股不道德的恶势力。虽然阿克顿所说的“腐败”很大程度上是广义上的政治腐败，然而它对后世的影响极为深远，形成根深蒂固的从道德上评价政治腐败的力量。

长期以来，西方学术界一直存在两种截然不同的观点：正统的观点认为政治腐败阻碍政治发展，政治腐败必然导致政治衰败。因而起的是一种“负效应”（Negative Effects），另一种意见则认为，政治腐败有时也能促进政治发展，其后果并不像一般人所认为的那样，也可以起一种“正效应”（Positive Effects）。<sup>③</sup>

罗伯特·布鲁克（Robert C. Brooks）在他的《美国政治与生活中的腐败》（*Corruption in American Politics and Life*）一书中指出：“成功的腐败导致贪得无厌，就长期而言，国家由此遭受的损失和因坏的道德榜样带来的恶劣影响，远甚于仅仅是效率不高。”<sup>④</sup>

西方学术界对政治腐败的正统观点有两个显著特点：一、只承认政治腐败有“负效应”，因此将政治腐败看作是政治衰败；二、只是直观的观察，单纯从道德的角度出发对政治腐败效应作出判断。但是道德判断毕竟不能代替科学研究，直观的观察亦不可能高于理性的分析。实际上，阿克顿勋爵的“权力导致腐败”的名言也有简单化、绝对化之嫌，因为权力并不一定导致腐败，政治腐败也不一定导致政治衰败。认为政治腐败只有“负效应”的观点显然具有一定的局限性。

20 世纪初至 20 世纪 60 年代，西方有关政治腐败的文献大量增多。这一段时间涉及政治腐败的英文文献大致可以分为三类：一、有关各国政治腐败行为的历史研究；二、有关国家的政治腐败调查报告；三、有关政治腐败的社会学研究；不过，这些文献大都注重现象描述，较少从理论上进行深入分析。

这种从道德角度对政治腐败效应进行判断的做法一直持续到 20 世纪 60 年

<sup>①</sup> 阿克顿（1834—1902）：19 世纪的英国历史学家、文学家。

<sup>②</sup> [英]阿克顿：《自由与权力》[M]。冯克利译，商务印书馆，2002。第 342 页。

<sup>③</sup> 杨洪常：《政治发展还是政治衰败？政治腐败效应之争》[J]。载《政治科学导论》（台湾）2000。第 12 期，第 131 页。

<sup>④</sup> Robert C. Brooks, *Corruption in American Politics and Life*, New York: Dodd, Mead, 1910, pp.41-54.

代。20 世纪 60 年代后，由于受到结构功能学派（Functionalism School）的影响，部分学者认识到，传统政治腐败效应观的道德判断成分过多，于是纷纷提出要对以往的观点进行修正。这些反对纯粹从道德角度对政治腐败效应进行判断的学者被称为“修正派”。他们发表了很多论文，出版了很多专著，形成了一套自己独特的政治腐败效应理论。

“修正派”的代表人物之一亨廷顿指出，同样是严重的政治腐败，有的导致政治衰败，有的却未阻止政治发展，这是应当给与解释的问题。政治腐败虽然存在于一切政治体系的一切发展阶段，可是它在各个政治体系的各个具体阶段上之扩张程度、表现形式、作用后果都不可同日而语。就如同一场重感冒袭击对于健康的青年和对于病入膏肓的老人的意义是不一样的，一定社会中（特别是在社会转型期中）的政治腐败对于一个僵化的政府和对于一个有适应力的政府的冲击也大不一样。问题正在于找出政治腐败与政治体系相互之间的全面动态关系，而不是持其一端以偏盖全。<sup>①</sup>

亨廷顿在他所著的《变革社会中的政治秩序》一书中曾指出，政治制度衰败的问题，在大多数关于现代化的论著中一直为人们所忽视<sup>②</sup>。可以说，至今为止，对各种社会变动的政治衰败问题仍然缺乏深入的研究，政治腐败问题正是其中之一。

在亨廷顿那里，政治腐败对于进行现代化的国家来说已在很大程度上不是政治衰败的力量而是政治发展的力量，其主要论点是：腐败与改良一样都具有维持政治体系的功能。腐败是改良的替代物，腐败与改良又是革命的替代物。就经济发展而言，如果政府是僵化和过于集权的，那么廉洁一点儿还不如腐败一点儿好。对于一个相对没有腐败的社会来说，一定程度的腐败会成为一种受欢迎的润滑剂，可以减少现代化道路上的阻力。

值得注意的是，在西方学术界，“腐败有利论”的始作俑者其实不是经济学家，而是一些社会学家，如罗伯特·默顿（Robert K. Merton）<sup>③</sup>以及政治学家，如瓦德密·奥兰多·科伊（Valdimer Orlando Key）<sup>④</sup>。

对于政治腐败的争论引起了学术界对政治腐败效应研究的关注。20 世纪 60

<sup>①</sup> 杨洪常：《政治发展还是政治衰败？政治腐败效应之争》[J]。载《政治科学导论》（台湾）2000. 第 12 期，第 131 页

<sup>②</sup> [美]亨廷顿：《变革社会中的政治秩序》[M]。北京：华夏出版社，1988。三联书店出版社 1989 年版译为《变化社会中的政治秩序》，上海译文出版社 1989 年版则译为《变动社会的政治秩序》。

<sup>③</sup> [美]罗伯特·默顿（Robert K. Merton）：美国社会学家，结构功能主义的代表人物之一。

<sup>④</sup> 通常缩略为：V. O. Key，（1908—1963），美国政治学家。研究方向为美国政治进程、选举和投票行为。

年代中期，结构功能主义学派的政治发展理论风行一时，使当时许多学者看到传统政治腐败效应观的道德判断成份过多，于是纷纷提出修正意见。

一些学者对政治腐败的正负两种效应作为更为详细的论证，其代表人物主要为美国纽约州立大学阿尔巴尼分校教授的戴维·白利、哈佛大学的约瑟夫·奈、耶鲁大学的詹姆斯·斯科特（James C. Scott）<sup>①</sup>和阿伯瓦。

纽约州立大学阿尔巴尼分校的戴维·白利教授在《发展中国家的腐败效应》（*The Effects of Corruption in a Developing nation*）一文中指出，“腐败”的定义在西方国家和非西方国家有着很大的不同。一些行为，按照西方国家的标准可能是腐败，但在非西方国家很可能是司空见惯。这些在西方人眼中的“腐败”行为甚至会得到同事、家人和朋友的大力支持。比如：在非洲和印度，一名政府官员利用手中的权力为亲戚获得一份工作并不会被人们认为是“不道德的”。<sup>②</sup>

哈佛大学政治学教授约瑟夫·奈在《腐败与政治发展：代价—利益之分析》（*Corruption and Political Development: A Cost—Benefit Analysis*）一文中指出，现在对于腐败的研究往往陷入道德主义（moralism）的怪圈中。作者指出，在某些情况下，“个人的不道德行为”（private vice）有可能会使公众受益。作者还指出，腐败在俄罗斯和美国的经济发展中都起过“积极的作用”（positive factor）。<sup>③</sup>作者列举了多条理由，分析政治腐败存在有益与有害两种效应。

20 世纪 70 年代以来，一些西方学者在分析腐败现象时，提出了“寻租”（Rent-seeking）理论。以布坎南为代表的经济学家发现，腐败的根本原因在于政府运用行政权力对企业 and 个人的经济活动进行的干预和管制。如果平等竞争的市场秩序不够完善，而政府官员还拥有对微观经济活动的干预权力，那么这种干预和管制便可能妨碍市场竞争，同时也为特权阶层创造了凭借个人权力取得超额收入的机会。明尼苏达大学经济学教授克鲁格（Anne O. Krueger）在他的《寻租社会的政治经济学》（*The Political Economy of the Rent-Seeking Society*）一文中，把这种超额收入称为“租金”（rent），而把谋求得到这种权力以取得租金的活动称为“寻租”<sup>④</sup>。

<sup>①</sup> [美]詹姆斯·斯科特：是活跃在西方社会科学界一名很有影响的学者，现执教于美国耶鲁大学政治学和人类学系。他在东南亚问题和农民政治研究领域颇有建树。代表作有：《弱者的武器：农民的日常反抗》、《农民的道义经济学》、《国家的视角——那些试图改善人类状况的项目是如何失败的》等。

<sup>②</sup> <http://www.jstor.org/view/00434078/ap020088/02a00100/0>

<sup>③</sup> <http://www.jstor.org/view/00030554/di960945/96p0259c/0>

<sup>④</sup> <http://www.jstor.org/view/00028282/di950083/95p00956/0>

## 美国学者对美国市政腐败的研究

美国学者对于美国市政腐败的研究主要分为以下几类：

一、关于腐败的综合性研究。例如：约翰·A. 加德纳（John A. Gardiner）、戴维·J. 奥尔森（David J. Olson）编写的《城市之贼：美国市政腐败读本》（*Theft of the City: Readings on Corruption in Urban America*, Bloomington: Indiana University Press, 1974），这是一本论述腐败问题的合集，主编为研究美国政府与政治的资深学者。该书有两个特点：第一、文章作者多为当时的大企业家或政界要人。他们用自己的切身体会向人们讲述了他们对腐败的真实感受，为我们了解当时各个阶层的对腐败的真实态度提供了不可或缺的资料。第二、文章作者还有一些是那个年代研究腐败问题的专家，他们从腐败的根源、城市老板与商人、警察等社会群体之间的关系、政治机器的种类以及政府对腐败的治理等方面进行论述。史论结合、分析透彻、论证充分，为后人分析市政腐败提供了很好的借鉴。

杰拉尔德·E.凯顿（Gerald E. Caiden）所编的《腐败存在于何处？》（Gerald E. Caiden, *Where Corruption Lives*. Bloomfield: Kumarian Press, Inc., 2001）<sup>①</sup>一书对美国、加拿大、法国、东欧、中东、西非、亚太地区等十余个国家和地区的腐败现象进行了概括和总结，书中的《美国的腐败》一文从建国时期联邦政府的腐败写到了 20 世纪后期的政府腐败。作者从腐败与管理（Corruption and Governance）、腐败与责任的缺失（Corruption and the Lack of Accountability）、腐败与官员道德（Corruption and Officials Ethics）等角度对美国的腐败问题进行了分析。

二、调查性的实证研究。这一方面最具代表性的著作当属美国黑幕揭发报道先驱林肯·斯蒂芬斯的《新闻与揭丑：美国黑幕揭发报道经典作品集》（*Articles of American Muckraking Reporting*）、《新闻与揭丑：美国黑幕揭发运动先驱林肯·斯蒂芬斯自述》（*An Autobiography of Pioneer Muckraker Lincoln Steffens*）。林肯·斯蒂芬斯以揭发城市政府黑幕起家，他在 1904 年出版的《城市的耻辱》至今仍被认为是研究美国市政问题的必读书目。他从调查市政腐败开始，举一反三，发现处于社会转型期的美国城市都是藏污纳垢之所，而官商勾结的行为是由“城市老板”来牵线和操纵的。林肯·斯蒂芬斯先后调查了 16 个大城市、11 个州的政治

<sup>①</sup> <http://www.iiasia.be/iiias/aipublic/aipubrecresume/wherecorr.htm>

黑幕，成为举国公认的腐败问题专家。

亚历山大·B. 卡洛（Alexander B. Callow, Jr.）编著的《美国的城市老板》（*The City Boss in America: An Interpretive Reader*. London: Oxford University Press, 1976）是一本关于 19 世纪中叶到 20 世纪 70 年代的一些学者、政治家、新闻记者等对城市老板的论述和评价的论文集，内容包括：城市老板的崛起、政治机器如何运转、老板与移民、改革者的关系、现代社会的政治机器等，对我们了解城市老板的腐败行为和腐败动机有很重要的参考价值。本书的不足之处在于它没有系统地关注那些帮助城市老板掌握权力的合法商人的作用<sup>①</sup>。

史蒂文·P. 埃里（Steven P. Erie）所著的《彩虹的终结：1840—1985 美国爱尔兰移民及城市老板的困境》（*Rainbow's End: Irish-Americans and the Dilemmas of Urban Machine Politics, 1840—1985*. London: University of California Press, 1988）<sup>②</sup>作者列举了纽约、泽西城、芝加哥、圣弗朗西斯科、匹兹堡和阿尔巴尼六个城市的爱尔兰移民所创建的政治机器，并综合运用了政治经济学、历史学、社会学的研究方法。书中还讨论了政治机器对现在城市中少数群体的积极意义。

埃里克·H. 芒肯南（Eric H. Monkkonen）所著的《美国的城市化：1780—1980 年美国城镇发展史》（*America Becomes Urban: The Development of US Cities and Towns, 1780—1980*. Los Angeles University of California Press, 1988）<sup>③</sup>中认为，人们对政治机器的认识存在偏见，这种偏见源于种族偏见。作者认为，城市老板给城市带来了民主，并创造了城市福利体系，提供了公共服务，应给予一定程度的肯定。

三、专门研究美国政府体制的著作。包括州政府、城市政府在内的地方政府是美国国家政治制度的重要组成部分，不了解地方政府的运作流程、联邦政府、州政府与城市政府的关系，就无法对这一时期美国的市政腐败问题作出合理的解释。马丁·J. 西斯（Martin J. Schiesl）的《效率政治：1880—1920 美国城市的管理和改革》（*The Politics of Efficiency: Municipal Administration and Reform in America: 1880-1920*. Berkeley: University of California Press, Ltd., 1977）是一部描写社会转型期美国政治问题的著作。该书从“政治”的定义入手，通过分析权力

<sup>①</sup> <http://www.jstor.org/view/00943061/di973924/97p1945t/0>

<sup>②</sup> <http://www.amazon.com/Rainbows-End-Irish-Americans-1840-1985-California/dp/0520071832>

<sup>③</sup> <http://content.cdlib.org/xtf/view?docId=ft8779p1zm&brand=ucpress>

与商业之间的关系来说明市政府办事效率低下的原因。<sup>①</sup>

## 我国学者对美国市政腐败的研究

我国学者对纽约市政腐败的研究起步较晚，但发展很快！尤其是 20 世纪 80 年代以来，出现了一批有分量的研究成果，且视角各有不同。

关于美国市政腐败问题，我国的一些学者已经作了有益的探讨，并准确地指出了其根源和实质。东北师范大学历史系丁则民教授在其所著的《美国内战与镀金时代》一书中指出，在“镀金时代”，政治老板势力恶性膨胀。他们控制着各级政治机器，依靠恩赐官职来拉拢党派骨干，进而控制各种选举和州、联邦的政局。同样，得到官职的党派骨干也利用职权来回报政治老板。他们挪用政府财政来充实本党金库，把大批合同、专利、投标转让给支持本党的企业家。丁教授最后指出，政治分赃、恩赐庇护和政治老板三位一体，是造成当时市政腐败的主要原因之一。<sup>②</sup>

厦门大学历史系王旭教授，从事美国城市史研究多年。王旭教授从分析早期纽约市政体制存在的弊端入手，对这一时期美国纽约市政腐败进行了深入的分析。王旭教授在他的新著《美国城市发展模式》一书中指出，美国早期市政体制，从体制设置到实际运行，都没有很清晰的理论界定和全国性的系统规定。在 19 世纪末以前，美国城市普遍实行的市政体制是“弱市长型”市长暨议会制。这种体制的弊端到了 19 世纪末就显得非常突出了。……现有的市政管理体制很难满足这些需求，而高度分散化的市政管理体制又造成了很多权力“真空”，这就使一些职业政客趁虚而入，造成了纽约市政的腐败。<sup>③</sup>

东北师范大学梁茂信教授在他的《1860—1920 年外来移民对美国城市化的影响》一文中指出，城市贫民窟的急剧膨胀既是美国城市化的必然产物，也是当时市政腐败的结果。虽然州政府和市政府曾试图改善市区居住条件，但城市老板常常和投资者达成幕后协议。这样，城市老板既巩固了自己的政治地位，也获得了经济上的好处；而投资者在投资项目上获得了减税、经营特许权等种种优惠，

<sup>①</sup> <http://www.jstor.org/view/00030554/di960995/96p0200s/0>

<sup>②</sup> 丁则民：《美国内战与镀金时代》[M]。北京：人民出版社，1990.第 292—296 页。

<sup>③</sup> 王旭：《美国城市发展模式》[M]。北京：清华大学出版社，2006.第 118—119 页。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库